

FAR-ul, ca si pasarea, pe graiul ei piere...

Eu consider, ca datoria fiecarui roman, stabilit intr-o tara democrata, este de a sesiza anumite comportamente, pe care multi din noi, membrii comunitatii, le atribuim mai mult societatii tarii de unde am plecat, decat al sistemului in care traим acum, cel canadian.

Mai mult ca niciodata, daca am urmari evolutia, in cantitate, a comunitatii romane, unitatea ar trebui sa fie vizibila. Facem parte dintr-o societate multiculturala, unde romanii ar trebui sa dea societatii de adoptie un ceva de al lor. In acelasi timp, sa dea un exemplu de urmat fratilor ramasi in tara.

Nu cred ca exista o alta tara, unde o comunitate culturala sa aibe mai multe drepturi decat in Canada.

Canada este o tara multiculturala care a adoptat din anii 70, conceptul de unitate prin diferente.

In momentul de fata, cum isi face datoria comunitatea romana, comunitate culturala vis avis de tara de adoptie?

Normal si legislativ ar trebui reprezentata prin Federatie, in fata guvernelor sau pe plan extern.

O federatie care exista doar pe hartie, adica in Tribuna Noastra, nu are cum sa mobilizeze comunitatea daramite s-o uneasca.

Multe lucruri s-au schimbat, incepand cu anii '90. Structura comunitatii romane s-a schimbat, de la cateva mii, la zeci de mii in Quebec si sute de mii in Canada.

Initial, Federatia era compusa din reprezentantii organizatiilor sau a grupurilor inregistrate ca fiind etnice, care la randul lor aveau membrii (adepti) ai scopurilor lor.

In 1994, FAR-ul, avea ca membrii indirecti 2500 de romani, asta pe vremea cand in toata Canada existau pana la 40 de mii de romani stabiliti in Canada.

Odata cu schimbarea in numar si componenta a comunitatii, multe din organizatiile membrii FAR au disparut. Interesul noii generatii de immigranti romani vis avis de aceste structuri fiind aproape nule.

In momentul de fata daca am lua in seama ce se publica oficial de FAR, daca am ajunge la 200 de persoane, membrii indirecti.

Nu vad cum Federatia, ar putea reprezenta comunitatea romana din Canada in momentul de fata. Mai mult, o alta organizatie care activeaza in comunitate nu numai ca nu ar avea legal, dreptul, dar nici numarul necesar de membrii.

Legal, dreptul de reprezentare al comunitatilor, il au Federatiile, din 1970. Dar acest drept nu este outomat. Doar numindu-te Federatie nu implica o existenta reala. Membrii sai, constituie reprezentarea.

In momentul de fata, cinstit, nu exista reprezentare pentru romani.

Personal nu vad cum ar exista, o Federatie de Asociatii Romane, fara Asociatii.

Nu vorbesc de Asociatii cu zero membrii, acestea pot fi produse cu sutele.

Vorbesc de Asociatii unde romanii adera la niste scopuri si le fructifica impreuna, in comuniune de spirit si fapte.

Relativ recent, la Toronto a aparut Alianta Romanilor Canadiani care in decurs de cativa ani nu a reusit sa stranga decat vre-o 60 de membrii intr-o comunitate mult mai numeroasa decat la Montreal.

FAR-ul, ca si pasarea, pe graiul ei piere...

Asa cum se exprima si editura Pagini Romanesti, in comunitatea romana din Montreal, exista niste probleme. Probleme care or sa continue pe ascuns sa roada la integritatea organizatiilor romanesti din Montreal, implicit a comunitatii romane.

Odata cu noul val de immigranti, s-a importat din romania si mentalitatea de capatuiala. Romanii nu mai adera la structuri comunitare cu sufletul ci cu portofelul. Din pacate, comunitatea nu mai da semne sufletesti, ca pe vremuri.

Intr-un fel, inteleg aceasta mentalitate, desi nu o accept. Trec anii, altii se capatuiesc si tu esti mai fraer, ai doua sanse, sa faci ce fac ei sau sa pleci din tara sperand ca acolo unde vei ajunge, o sa ai sansa sa devi si tu vre-un director ceva. Ajuns aici vezi ca nu este asa cum ai crezut si pici intr-o stare apatica.

Mai mult, te plangi ca in jurul tau nu mai exista forma de ajutor intre oameni, desi la randul tau nu ai face nimic pentru altul, fara interes.

In acesta masa de romani ajunsi in Canada, mai sunt si aceia, care sincer ar vrea sa uite de episoadele politicii romanesti. Sa-si creeze un "acasa" fara izul mafiot din Romania.

In Romania acum este jale mare, s-a trecut peste comunism, dar omul de rand tot inelat este. De data asta nu de comunisti, ci de noii practicanti ai politicii, corupti pana in maduva oaselor, care nu mai au mult si vand Tara cu totul. Mafia, urmasii comunistilor sau comunistii asa zisi reformati.

Din aceste cauze nici nu ma mira, ca in structuri comunitare pot functiona si astfel de oameni.

Oameni, care fara suflet, se implica in organizatii comunitare cautand un rezultat de putere si capatuiala.

Revin la subiectul deschis de Pagini Romanesti in ultimele numere, acela al "Interviurilor Incomode".

Am sperat sa ma inel, am crezut ca presedintele FAR, dl.Basile Gliga o sa justifice cumva comportamentul sau din ultimii ani, si sa raspunda editurii Pagini Romanesti.

Cum am mentionat si in articolul anterior, comportamentul organizatiei FAR, da senzatia unei organizatii federative corupte. Nu vreau sa-mi imaginez ce repercursiuni ar avea asupra comunitatii, descoperirea de catre oficialii canadieni de ce se petrece la FAR in momentul de fata.

Cred ca acest fapt este mult mai important decat cu ce s-a ocupat dl.Gliga, presedinte FAR in Romania. Acest lucru este vizat in discutiile deschise din Pagini Romanesti si implicit al opiniilor mele vis avis de subiectul discutat.

Unul din motivele pentru care, romanii veniti in ultimii ani in comunitate, raman neimplicati in formele de organizare comunitare, si si respectiv politica comunitara, sunt si acele zvonuri circulate in trecut, recirculate in cea mai mare parte de Tribuna Noastra in ultimii ani, fara dovezi concrete.

Tribuna, care prin faptul ca ar apartine unei federatii romanesti din Canada ar trebui sa promoveze unitatea si nu invers.

FAR-ul, ca si pasarea, pe graiul ei piere...

Editura Tribuna Noastra, care prin articole tiparite in special in perioada 1999 – 2000, readuc prezentului ceea ce de fapt apartine trecutului, si nici macar printr-o sfera obiectiva, concreta, doveditoare.

Tribuna Noastra si directorul sau, presedinte FAR, a creat si a hranit ideea unui conflict intre cele doua generatii si mai mult, intre organizatiile comunitare, numai pentru a-si atinge scopuri personale, acela de a dirija de sub “umbrela FAR” toate activitatile comunitatii romane de la Montreal.

Presedinte FAR, care pentru prima oara in istoria FAR-ului, nu respecta numarul mandatelor consecutive permise in statut.

Presedinte FAR, care pentru prima oara in istoria FAR-ului, aplica modele binecunoscute in lumea businessului, divide and conquer.

Mai mult, si-a castigat drept aliati persoane care au aceeasi mentalitate.

Divide and conquer, o mentalitate, care intr-un context comunitar **nu isi are locul.**

Organizatiile comunitare si persoanele active in cadrul acestor organizatii, si-au vazut de treaba, intelegand ce se ce se petrece, au sesizat la randul lor FAR-ul prin metode legale, de absenta democratiei in activitatile administrative ale Federatiei. Ca de obicei, FAR-ul tace.

Pentru orice persoana cu o constiinta morala, apararea sistemului democrat nu constituie un “razboi” asa cum se exprima de multe ori Tribuna Noastra, ci o datorie.

Sa trec la exemple concrete asa cum imi place mie.

George Sava, Pagini Romanesti, in nr.2(36) din 2004 il intreaba pe dl. Basile Gliga: “G.S. Asa cum aratati intr-un articol din Tribuna Noastra, in primii ani de viata canadiana comunitatea romana nu va prea interesa. A fost nevoie sa cititi cartea doctorului Jean Taranu, Presence roumaines au Canada, pentru a vi se deschide gustul de mici la Val David. Concret, ce sau cine v-a determinat sa va implicati in viata comunitatii romane?”

B.S. Bineinteles, dl.Gliga mai bine tace decat sa explice... Dar cum vorbele ne ajung din urma...

Tribuna Noastra, nr.18, 2000. FAR Canada in lumina adevarului, semnat Basile Gliga. “ Avem uneori tendinta de a ascunde adevarul. De a practica ceea ce se numeste minciuna – prin omisiune sau prin comisiune”

S.B. Oh, cat de mare dreptate aveti! Ne-am prins si noi...

“ In perioada de entuziasm si de incredere in bunele intentii ale Bucurestiului, respectiv in anul 1992, la sarbatorirea zilei Romaniei, consulul roman din Montreal mi-a facut cunostinta cu dl Jean Taranu, pe care mi la prezentat ca intemeietor al “Federatiei

FAR-ul, ca si pasarea, pe graiul ei piere...

Asociatiilor Romanilor din Canada". Marturisesc ca era pentru prima oara cand auzeam de acest organism."

S.B. Normal ca n-ati auzit, nu ati facut parte din sutele de refugiati politici romani, din Italia, adusi la insistenta FAR-ului in Canada. Cum nu ati fost nici unul din sutele de romani stabiliti in Canada care si-au reintregit familia prin interventiile FAR in fata guvernelor, canadian si roman.

Adevarul este ca de cand a-ti venit in Canada, pana nu ati sesizat o mica problema, **numit faliment**, nu prea va interesat comunitatea romana si mai ales micii de la Val David. Altfel ne intersectam cu d-voastra pe la Buna Vestire sau pe la Val David, mancam mici impreuna, tundeam iarba parcului din '84. Sau ma rog de cand ati venit d-voastra in Canada.

"Ulterior aveam sa fiu invitat, prin intermediul Consulatului roman din Montreal, la unele agape, organizate de dl. Jean Taranu la Val David. Imi facea placere sa gasesc la aceste agape o anume tenta folclorica si culinara romaneasca. Poate ca radacinile mele taranesti isi spuneau cuvantul."

S.B. Hai sa fim seriosi dl-e Gliga! ARC-ul nu trimite invitatii speciale prin consulat la pick-nick-urile de la Val David. O sa ne repropoze lumea ca va tratam special. Iar agapele sunt organizate de membrii voluntari ai ARC-ului nu de dl. Jean Taranu. Stiti d-voastra "fraerii" aceia care lucreaza pe "de-a moaca". Care dau ceva Asociatiei nu iau.

"In perioada 1995 -1996, dl Jean Taranu m-a intrebat de mai multe ori daca n-asi dori sa ma implic la nivelul "Federatiei Asociatiilor Romanilor din Canada". Imi propunea sa candidez la conducerea acestui organism care, dupa propriile sale afirmatii, avea nevoie de un suflu nou."

S.B. Bun, bun, Federatia asa a crezut, ca un suflu nou ar fi mai pe aceeasi mentalitate cu noii veniti. Fostii membrii FAR, cred in continuare acelasi lucru.

Dar sa vedem ce suflu nou, a-ti dus FAR-ului!

Nenumarate articole denigrante vis avis de alte edituri cum ar fi Luceafarul si Doina. Doua ziare romanesti care au aparut o data in forma tiparita cam in aceeasi perioada cand Tribuna Noastra lua viata. Doina continua sa apara lunar pe Internet.

Puse unul langa altu,l aceste franturi din articole T.N, va sugereaza ceva? La ce sa ne asteptam in continuare? La articole asemanatoare despre, Pagini Romanesti si Actualiatea Canadiana?

Scuzati-ma, Pagini Romanesti a fost deja vizat.

Din Tribuna Noastra nr.20, anul 2000. Despre Doina, semneaza anonim Observatorul.

"Am ramas cu impresia de talmes balmes, unde fraze construite cu har se invecinau cu texte agramate sau intr-un limbaj presarat cu cuvinte de imprumut. Peste tot, aproape, o atmosfera amintind barfa tatelor si un iz otravit de "cartita kaghebista..."

FAR-ul, ca si pasarea, pe graiul ei piere...

Din Tribuna Noastra, nr.9, anul 1999. Despre Luceafarul Romanesc, semneaza anonim Luceflenderul.

“Veti spune ca , totusi, LUCEAFARUL ROMANESC se citeste. Va vom raspunde ca obisnuinta este a doua natura si ca, dupa un numar de ani in care n-au avut de ales, romanii din Montreal, in primul rand, si-au format un mic reflex. Acum, oferta gazetareasca s-a imbogatit si viitorul va decide prin optiunile cititorilor.”

“Si pentru ca, potrivit zicalei, “mancarea buna se lasa la urma” doamna (sau domnisoara) Irina Constantin ne dezvaluie si “hobby”-ul domnului Dan Fornade. Respectiv acela de a “strange informatii despre romanii din cele patru colturi ale planetei”. Nu radeti, ca se ia! “

S.B. Ce isi dorea FAR-ul sa obtina cu publicarea acestor articole? Denigrarea concurentei Tribunei sau unitatea comunitatii?

Daca ar fi sa dam responsabilitatea de a unifica romanii din comunitate unei organizatii? Legal si echipat ar trebui sa fie FAR-ul, fiind unica Federatie Romana.

Imediat dupa contestatia facuta de fosti membrii FAR; ARC si Ora de Radio vis avis de Adunarea din 5 octombrie 1999 a FAR-ului, declarata de acestea doua, nereglementara, conform statutelor Federatiei la data respectiva. FAR-ul prin Tribuna Noastra, decide sa publice articole, care ar sugera un razboi intre organizatiile comunitare.

In realitate, conflictele care au existat, au fost puse ordinii cu multi ani de zile inaintea aparitiei Tribunei si a directorului sau.

Ca sa explic mai concret, FAR si Centrul Cultural Roman au fost co-fondate de organizatii bisericesti si laice. In fond, ar fi trebuit co-fondate numai de organizatii laice. Biserica, avand ca forme de reprezentare Episcopiiile. S-au amestecat niste principii, s-au discutat ani de zile, si cand ziceam cu totii ca lucrurile s-au calmat a venit pe lume, cine? Tribuna si cu noul presedinte FAR care vrea sa uneasca comunitatea. Ma rog, asta era ideea inainte de alegerea sa. Nu si dupa.

Tribuna Noastra, nr.16, 1999. Articolul Razboinici de Mucava, semnat Basile Gliga.

“Traind in ultimele doua decenii in acest “turn a lui Babel” numit Canada am inceput sa-i iubesc si sa ma identific cu el.....

.....Ne numim canadieni. Putem convietui in liniste si pace, indiferent daca unii mergem la biserica, altii la sinagoga, la moscheie sau la templu.....

....Acest lucru este posibil intr-o societate ale carei legi se ridica deasupra formelor de manifestare ale diverselor culturi.”

S.B. Pana aici toul bine si frumos, se pare ca si dl.Gliga este de acord cu suprematia legilor canadiene vis avis de formele de organizare comunitare. Sa intelegem ca de fapt dl. Gliga ne invita “sa facem ce zice popa, nu ce face popa”?

Continui citatul...” Privesc disporea romaneasca – exil pentru unii- acei lideri care s-au perindat in ultimele decenii, punand, inasa, numai aparentele democratiei in gesturile si actiunile lor.... Fiecare din acesti lideri a devenit un mic despot, baricadandu-se in

FAR-ul, ca si pasarea, pe graiul ei piere...

spatele unei confrerii aparent informale, sau, mai ales sub "regulamentul" unei organizatii- fie ea pur laica, fie parohiala. Totodata si-au construit micile lor osti de aderenti- in numele unor idei sau a credintei- au delimitat fiefurile din care isi trag seva si , in scopul "nobil de a apara " interesele comunitatii", duc o lupta fraticida de o jumătate de veac in coace."

S.B. Aici se ivesc niste contraziceri majore ale autorului, chiar in acelasi articol. Sugereaza un oarecare conflict intre organizatiile comunitare. La inceputul articolului dl.Gliga admite ca ideea de unitate prin diferenta este benefica societatii in care traim... "Ne numim canadieni. Putem convietui in liniste si pace, indiferent daca unii mergem la biserica, altii la sinagoga, la moscheie sau la templu" mai apoi se opune ideii de unitate prin diferente...

"Totodata si-au construit micile lor osti de aderenti- in numele unor idei sau a credintei- au delimitat fiefurile din care isi trag seva si , in scopul "nobil de a apara " interesele comunitatii", duc o lupta fraticida de o jumătate de veac in coace" .

S.B. Pai d-le Gliga! Asta este democratia, fiecare isi alege pe cine voteaza la cine se alatura si mai mult, la cine se roaga (se numesc drepturi constitutionale). Normal, ca oricare organizatie care "activeaza in comunitate", deci nu "comunitara", isi are adeptii. In general organizatiile romanesti din diaspora au conducatori si nu lideri (cuvant imprumutat din engleza), ei fiind reprezentantii oficiali ai organizatiilor respective, adica a membrilor pe care ii reprezinta.

Mai mult, cei pe care ii acuzati de despotism, nu ar avea cum sa reprezinte comunitatea si nici nu au incercat, fiind "lideri" asa cum ii numiti d-voastra, ai membrilor din comunitate, care au aderat la organizatiile pe care le reprezentau, si nu "lideri" ai comunitatii.

Acesti "despoti"(in gandirea d-voastra), au reprezentat odata comunitatea, dar indirect, prin Federatie (FAR) care pe vremuri avea ca scop unirea organizatiilor romanesti din Canada. Indeplinind chiar principiul care sta la baza societatii canadiene acela de unitate prin diferenta.

De fapt, acesti conducatori ai organizatiilor romane, in trecut, s-au unit sub "umbrela FAR" prin diferenta. Atunci, da, reprezentau comunitatea prin presedintele ales. Nu instalat, nu ales pe viata. Fiecare membru al Federatiei, reprezenta o organizatie, nu 18.

Si atunci, vin si va intreb, ce fapt v-a facut sa credeti ca FAR-ul din trecut a fost condus despotic? Aveti dovezi? Sa le vedem?

Vorbele se duc, dl-e Gliga, faptele raman dupa cum observati.

Continui citatul..." li rugam, cu tot respectul datorat varstei, sa inceteze comedia cata vreme nu s-au acoperit de ridicol pe de-a-intregul. Pentru ca ridicolul ucide mai sigur decat cea mai puternica arma si distruge mai rau decat cel mai aprig dusman. El ucide mai ales amintirea, si de asta domniile lor ar trebui sa tina cu precadere seama!"

S.B. Acesta va este scopul, dl-e Gliga? Sa acoperiti cu "ridicol" activitatile sincere si cinstite ale inaintasilor nostrii de la Montreal?

FAR-ul, ca si pasarea, pe graiul ei piere...

Un editorial care sfarseste cu o caricatura, unde persoane in varsta, echipate cu arme de razboi, trag din turnul Bisericii Buna Vestire si de dupa Troita de la Val David.

Asta este tot ce vede dl.Gliga in trecutul si prezentul comunitatii?

Comunitatea romana din Montreal are aproape 100 de ani, 100 de ani de istorie, activitati, unitate si dezacorduri, pe care nu le contesta nimeni.

Dar toate acestea, implinite timp de 100 de ani, si nu de cand a aterizat dl. Gliga in Canada.

Cum spune un vechi membru al comunitatii romane, "Isoria este ca o omleta care nu are de ce sa-si ceara scuze ca a spart oua.(J.T.)"

Istoria comunitatii nu incepe cu ultimul nou venit. Viitorul ultimului nou venit in comunitate, incepe cu istoria comunitatii.

De ce FAR-Gliga a dezgropat unele probleme ale anilor 80 de la Centrul Cultural Roman? Pentru ca i-ar interesa pe noi veniti? Pentru ca ar uni comunitatea?

Din Tribuna Noastra nr 14 anul 1999. Semnat Mariella Dumitriu (M.D.), interviu cu dl.Michel Anastasiu(M.A.).

M.A. "... In conducerea federatiei inca mai sunt persoane care nu prezinta incredere, date fiind faptele lor din trecut. Trebuie sa ne convingem ca astfel de oameni nu vor mai influenta viata comunitatii noastre. De aceea FAR –Canada trebuie sa fie transparent si deschis fata de oameni, iar prin actiunile sale sa raspunda nevoilor comunitatii"

M.D. "Domnul Michel Anastasiu imi povesteste ca ruptura de FAR-Canada s-a produs cu multi ani in urma, pe motivul ca cei aflati la conducerea federatiei au luat unele pozitii si decizii in relatiile cu Romania comunista fara a tine cont de opiniile exprimate de comunitate:"

M.A. " fapt neiertat, pentru ca a daunat vietii sociale a comunitatii noastre si a contribui la dezbinarea ei"

M.D. "In prezent, portile reconcilierii cu FAR-Canada par a se deschide, usor, pentru ca, dupa cum spune chiar domnia sa: "Omul sfinteste locul"

M.D. " Poate si de aceea se implica in activitatea Centrului roman de afaceri din Canada.

M.A. "Vreau sa ma descopar pe mine insumi, sa-mi descopar noi valente si in acelasi timp sa descopar noi oameni de la care sunt sigur, voi avea multe de invatat. Este o noua experienta ce nu poate fi decat interesanta si stimulanta..."

S.B. D-le Anastasiu, sper ca ati invatat multe in domeniul falimentului, si ati fost stimulat pe masura.

Cat priveste "omul sfinteste locul"...

Pagini Romanesti, nr2(36),februarie 2004.

« Intr-o scrisoare trimisa domnului Fidelio Isaac, directorul Centrului Roman de Afaceri din Canada (CRAC), organizatie afiliata la Federatia Asociatiilor Romanesti din Canada, arhitectul Michel Anastasiu isi anunta demisia din Consiliul de administratie al CRAC. Printre motivele invocate de dl. Anastasiu se numara: 1. Nerespectarea regulilor de

FAR-ul, ca si pasarea, pe graiul ei piere...

conducere si administrare a unei asociatii fara scop lucrativ, autonome. Lipsa de adunari anuale, de adunari generale si de alegeri, de rapoarte finaciare si de activitati; 2. Lipsa unor rezultate concrete; 3. Subordonarea obiectivelor Centrului intereselor unei alte asociatii si lipsa de autonomie; 4. Lipsa de transparenta in luarea de decizii; 5. Inexistenta aproape totala a pretinselor «servicii» pe care Centrul le ofera «membrilor» si partenerilor potentiali.

Prin demisia sa si, mai ales, prin faptul ca o face publica, dl. Michel Anastasiu doreste sa traga un semnal de alarma asupra problemelor care exista la nivelul unor asociatii romanesti, unde, spune domnia sa, este evidenta «o mentalitate cripto-comunista». (PR)

S.B. Domnule Anastasiu! Acum noi ce sa credem? Ce ati scris acum cativa ani in Tribuna sau acum in Pagini Romanesti?

Cand ati aderat la FAR ati avut dovada ca «Asociatia» CRAC este o organizatie «autonoma»? Nu cred. CRAC=FAR.

Singurul lucru pe care il stiu concret este ca ati fost presedintele Centrului Cultural Roman o perioada de aproape 20 de ani. Dat fiind statulul (democrat) al acestei organizatii, dumneavoastra a-ti fi ultima persoana sa acuze FAR-Gliga de o mentalitate «cripto-comunista».

Sa nu amintim faptul ca acele neintelegeri pe care le-ati pomeniti in 1999, respectiv «conducerea federatiei au luat unele pozitii si decizii in relatiile cu Romania comunista fara a tine cont de opiniile exprimate de comunitate» . Va referiti de fapt la un document nesemnlat, al Centrului Cultural Roman, datat 3 mai 1989, pe vremea cand erati presedinte, si anume «Pozitia comuna a membrilor Centrului Cultural Roman.»

Sa va reinprospatez un pic memoria: Era o cerere de anulare a permisului Orei de radio, motivele fiind ca majoritatea membrilor (total 7) ar fi contra celor publicate in emisiune.

Sa demonstrat ca: acel document nu are valoare legala, mai mult constituie o contraventie vis avis de statutul Centrului. De ce? Numele unor organizatii ce apar ca semnatare al documentului nici nu au fost consultate.

Ca de pilda: Biserica Greco Catolica, ARC, Societatea Ctin Brancusi, FAR., Ora de radio. Daca am lua in considerare faptul ca la data respectiva existau 7 organizatii «co-fondatoare» afiliate la Centrul Cultural Roman. Cum puteti spune ca a existat o majoritate contra emisiunilor Orei de Radio care promova ideea de a comunica cu organizatiile culturale din Romania. Sunte-ti arhitect d-le, aritmetica sta ca baza a profesiei d-voastre, nu?

Sau doua organizatii bisericesti ortodoxe, fac mai mult decat alte cinci organizatii laice si bisericesti catolice? Ce a-ti facut d-voastra atunci ca presedinte (democrat cum vreti sa va stie lumea)?

Este sau nu acesta, documentul, pe baza caruia a-ti expulzat Ora de Radio ca membru al Centrului in calitate de presedinte? Un document contestat legal.

Cum ati actionat ca presedinte? Ati instalat intr-o organizatie democrata dreptul de veto al unei organizatii membru? Democratie? Va rad si «ratele» canadiene.



FAR-ul, ca si pasarea, pe graiul ei piere...

Urmatorii asa zisi semnatari, care au contestat aceasta decizie nu sunt cumva, Fonta, Diaconiak, Velescu, Olariu, Pop si Taranu? Majoritatea acestora fiind membrii ARC sau FAR la vremea respectiva?

Nu cumva o majoritate din aceste persoane au fost vizate? Nu cumva a existat o campanie de denigrare a acestor persoane? De ce?

Nu cumva unele din aceste persoane s-au retras din activitatile Centrului, dupa ce ati exclus organizatiile pe care le reprezentau, tocmai pentru ca tineau la o comunitate democrata?

Nu cumva FAR-ul din trecut, si-a luat responsabilitatea ca membru co-fondator al Centrului sa contesteze un act nedemocrat?

Dar cum obiceiurile proaste invatate in Romania se uita greu...

Sa va reamintesc ce argumente idioate ati dat cititorilor Tribuna Nostra in anul 2000? Numar in care ii reprosati doctorului Jean Taranu ca vizita regelui Mihai ar fi fost anulata din cauza dansului.

Tribuna Noastra, nr.19, 2000.

“Motivele anularii acestei vizite, legate de chiar activitatea Orei Romanesti, sunt bine cunoscute si nu cred ca trebuie sa vi le reamintesc”

S.B. Pe matale d-le Anastasiu, nu te poate face nimeni sa le reamintesti dar daca tot pomenesti ceva da toate detaliile. Adica plangerile la GRC, precum Jean Taranu, Gheorghe Rusu instiga lumea la un atentat la viata Regelui.

Ei, regalisti, o viata. Ei care au fondat sau au sutinut ARC-ul, FAR-ul. Organizatii care au unul din scopuri “libertatea de spirit a romanilor”.

Plangeri, de care stie toata lumea implicata, de unde au fost scornite.

Documentele GRC nu mint d-le! Numai Tribuna Noastra putea sa publice ce a-ti scris.

Viciile d-voastra ca si al “stapanului”, acum dat de o parte, sunt “transparente”.

Ati mai avut un “stapan” pe care l-ati muscat de coate, Dumnezeu sa-l ierte! Acel “stapan” era in drepturi clerice, Biserica fiind autonoma, si din punct de vedere legal, are legi diferite de organizatiile laice.

Dumneata, ca multi altii nu distingeti diferentele acestea. Ati dat vina pe Pr. Popescu timp de 20 de ani, in relatie cu problemele de la Centrul Cultural.

Dansul, Dumnezeu sa-l ierte! Nu a fost presedintele Centrului, ci d-voastra, d-le Anastasiu!

Eu una m-am saturat sa asist la “tzontzoroii” d-voastra comunitar..

Cum a spus si dl. Sava in Pagini Romanesti, exista unele probleme in comunitate pe care nu le-a adresat nimeni mult timp. Eu personal am sa le adresez. Pentru ca tangoul asta de putere trebuie oprit cumva.

**Romanii trebuie sa stie anumite lucruri, ca sa nu se mai piarda in vorbe, si sa se uneasca in fapte, ca pe vremuri.**

Ca orice societate, nu putem proceda la viitor fara sa cunoastem trecutul. Trecutul asa cum a fost, nu cum si-l inchipuie unii, nu cum il dicteaza sau il manipuleaza, unul sau altul.

In orice societate exista diferente de opinie. Implicit, in comunitatea romana.

FAR-ul, ca si pasarea, pe graiul ei piere...

Opinia individua, sau colectiva, trebuie sa dovedeasca fapte, inainte de a deveni un adevar.

Nu adevar absolut, pentru ca acela il detine numai Dumnezeu.

Apa trece, pietrele raman...

Cu mare stima pentru "pietrele" comunitatii romane, Posteuca, Loghiade, Popescu, Stanciu, Sultana, Georgescu, Tomescu, Marghescu, Pop, Fonta si Taranu., care au practicat politica comunitara in cele mai multe cazuri, ca niste muschetari "toti pentru unul, unul pentru toti"!

Sorina Botescu